

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły siedziba: II Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Wyspiańskiego w Będzinie, ul. Teatralna 5, 42-500 Będzin
2. Imię i nazwisko dyrektora: Agnieszka Hetman
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Maria Augustyńska
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 17 grudnia 2018 r. DK-SO.5533.1.57.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 18 grudnia 2018 r.
7. Tematyka kontroli: Przestrzegania zasad oceniania w zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 3. Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 r. poz.996 z późn.zm.)
8. Czynności kontrolne:
 - rozmowa z dyrektorem liceum,
 - rozmowa z przedstawicielami Samorządu Uczniowskiego,
 - analiza dokumentacji dotyczącej oceniania [REDACTED] roku szkolnym 2018/19, w szczególności: dzienników lekcyjnych klas II i III, scenariuszy lekcji prowadzonych przez nauczyciela [REDACTED]
 - analiza przepisów Statutu dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego,
 - dokumentacji związanej z pełnieniem przez dyrektora nadzoru pedagogicznego,
 - notatek służbowych dyrektora szkoły,
 - dokumentacji dotyczącej przebiegu awansu zawodowego nauczyciela, w tym współpracy z opiekunem stażu,
 - pisemnego wyjaśnienia dyrektora dotyczącego podjętych działań związanych ze skargą ([REDACTED])
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z [REDACTED].

Ustalono, że w szkole uczy od 1 września 2018 r. [REDACTED] który jest [REDACTED]. W tym roku szkolnym [REDACTED].

Podjęte czynności kontrolne potwierdziły działania dyrektora liceum reagującego na sygnały od uczniów dotyczące licznych nieprawidłowości w ocenianiu postępów uczniów [REDACTED] zawarte w pisemnym wyjaśnieniu dyrektora, skierowanym do tut. Urzędu:

- obserwacja zajęć – 16 listopada 2018 r.
- rozmowa wyjaśniająca z nauczycielem - 20 listopada 2018 r., w toku której nauczyciel zobowiązał się do przedstawiania dyrektorowi treści zadań i sprawdzianów, które będą przeprowadzone w następnym dniu. Przekazane przez nauczyciela zadania zostały skonsultowane z innym [REDACTED]

Z wypowiedzi dyrektora wynika, że wszystkie wyniki z podstawy programowej i były odpowiednie do poziomu kształcenia. Zadania różnicowano pod względem stopnia trudności.

- posiedzenie Rady Pedagogicznej poświęcone zespołowemu omówieniu z nauczycielem [REDAKTOWANE] problemów zgłaszanych wychowawcom przez uczniów - 22 listopada 2018r.,

- rozmowa dyscyplinująco-instruktażowa dyrektora z nauczycielem - 23 listopada 2018 r.

Z rozmowy dyrektorem wynika, że przedstawił nauczycielowi różne możliwe sposoby prowadzenia zajęć i różne formy oceniania. Polecił korzystanie z zadań zawartych w podręczniku.

- spotkanie Rady Pedagogicznej - 27 listopada 2018 r. (odniesienie się do zarzutów o zadaniach zbyt trudnych i spoza podręcznika). Według dyrektora, zadania były identyczne, jak zawarte w arkuszach maturalnych i zamieszczone na stronie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej,

- rozmowa dyrektora z nauczycielem 13 grudnia 2018 – zobowiązanie się do poprawy systematyczności oceniania postępów uczniów [REDAKTOWANE]

Z rozmowy z dyrektorem wynika, że od początku grudnia nie docierają do niego żadne niepokojące sygnały na temat nauczania [REDAKTOWANE], a uczniowie dostrzegają efektywność podejmowanych działań. [REDAKTOWANE] swoim doświadczeniem zawodowym.

Ustalono, że odbyły się cztery spotkania [REDAKTOWANE] podczas których [REDAKTOWANE] miał możliwość: m.in. zapoznania się z dokumentami szkolnymi i dostosowania sposobu oceniania [REDAKTOWANE] do zasad wewnątrzszkolnego oceniania, omówienia planu rozwoju zawodowego

(3 września 2018 r.), poznania i omówienia procedur egzaminu maturalnego 2019 r. (4 września 2018r.) oraz obserwowania lekcji [REDAKTOWANE] (19 grudnia 2018 r.).

W arkuszu obserwacji lekcji [REDAKTOWANE] (16 listopada 2018 r.) dyrektor stwierdził, że nauczyciel dostosował treści nauczania do realizowanych celów. Zadania były rozwiązywane na tablicy. Uczniowie traktowani podmiotowo. W czasie lekcji nauczyciel oceniał punktami aktywność uczniów bez informacji zwrotnej. Nie korzystał z multimediów. Nie wydano zaleceń, ale dyrektor zwrócił uwagę na małą różnorodność zastosowanych metod pracy z uczniem.

Monitorowanie w ramach nadzoru pedagogicznego sposobów oceniania i terminowości wykonywania zadań (23 października, 3 grudnia, 10 grudnia 2018 r.) ujawniło w przypadku nauczyciela [REDAKTOWANE] znaczną liczbę ocen niedostatecznych w klasach [REDAKTOWANE] brak pozytywnych ocen u [REDAKTOWANE]

Uczniowie klas [REDAKTOWANE] w dniu badania mieli [REDAKTOWANE] W przypadku uczniów klasy [REDAKTOWANE] stwierdzono brak ocen u 3 osób. Dominują pisemne formy sprawdzania postępów uczniów. Nauczyciel nie wpisuje na bieżąco tematów lekcji.

Przedstawicielom klas [REDAKTOWANE] zadano pytanie: czy w ostatnim czasie (od grudnia 2018 r.) zaobserwowano zmiany w prowadzeniu i ocenianiu podczas zajęć [REDAKTOWANE] a uwagę m.in. na poprawę komunikacji między uczniami a nauczycielem, dodatkowe godziny konsultacji, w tym dla maturzystów, lepsze dostosowanie tempa pracy do możliwości uczących się.

[REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] trudności z poprawianiem prac, skąpe informacje zwrotne na temat możliwości podwyższania oceny oraz mieszanie zadań z poziomu [REDAKTOWANE], brak czasu na rozwiązywanie [REDAKTOWANE] do maturalnych.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej przedszkola: nie stwierdzono.
11. Na podstawie art. 55 ust. 4 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.), zaleca się:

1) skutecznie realizować zadania w ramach nadzoru pedagogicznego w zakresie przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących oceniania zgodnie z art. 68 ust. 1, pkt 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) w związku z § 96 (Zasady oceniania wewnątrzszkolnego) Statutu II LO im. S. Wyspiańskiego w Będzinie.

termin realizacji od 11 stycznia 2019 r.

2) przypomnieć nauczycielom o obowiązku rzetelnego realizowania zadań związanych z powierzonym stanowiskiem wynikających z art. 6 ust. 1 Ustawy Karta Nauczyciela, w szczególności prawa ucznia do oceniania w sposób jawny i adekwatny do poziomu jego wiedzy i umiejętności.

termin realizacji od 11 stycznia 2019 r.

STARSZY WIZYTATOR

Sosnowiec, 3 stycznia 2019 r.

Maria Augustyńska
mgr Maria Augustyńska

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR SZKOŁY

Sosnowiec, 3 stycznia 2019 r.

Agnieszka Helman
Agnieszka Helman

.....
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu

II Liceum Ogólnokształcące
im. Stanisława Wyspiańskiego
ul. Teatralna 5, tel./fax 32 267-45-80
42-500 Będzin
REGON 000726435 NIP 625-15-66-344

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

Sosnowiec, 3 stycznia 2019 r.

Agnieszka Helman
Agnieszka Helman

.....
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).