

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa nr 20 z Oddziałami Integracyjnymi w Dąbrowie Górniczej, ul. Adamickiego 12, 41-300 Dąbrowa Górnicza
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Renata Witas-Osuszek
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Krystyna Wiącek
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 13 czerwca 2018 r., DK-SO.5533.1.28.2018
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 18 czerwca 2018 r. – 18 czerwca 2018 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.): przestrzeganie praw ucznia i dziecka w zakresie zapewnienia uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz przestrzeganie zasad oceniania klasyfikowania i promowania i promowania uczniów w kontekście zarzutów przedstawionych w skardze.
8. Czynności kontrolne; rozmowa z dyrektorem szkoły i pedagogiem, analiza dokumentacji, tj. statutu szkoły w części dotyczącej praw dziecka i ucznia, wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej, uchwał rady pedagogicznej dotyczących klasyfikacji śródrocznej i rocznej w roku szk. 2017/18, dziennika lekcyjnego [redacted] oraz dzienników zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i korekcyjno-kompensacyjnych, kwalifikacji nauczycieli [redacted] 2 opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej [redacted] dokumentacji dotyczącej dostosowania wymagań edukacyjnych przez nauczycieli [redacted] dokumentacji [redacted] dotyczącej przekazywania informacji rodzicom m.in. w zakresie organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej, oświadczeń nauczycieli w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.
Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą rodziców [redacted]
[redacted]
Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych ustalono, co następuje;
Problem przedstawiony w skardze dotyczy [redacted] [redacted]
[redacted] został pomocą psychologiczno – pedagogiczną na terenie szkoły, która polegała na udziale w zajęciach z pedagogiem i psychologiem szkolnym, zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych oraz terapii w poradni psychologiczno – pedagogicznej z uwagi na stwierdzone problemy dydaktyczne. Jak poinformował pedagog w okresie [redacted] szkoła systematycznie motywowała rodziców do wykonania badań specjalistycznych oraz podjęcia działań w celu uzyskania opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej.
Na podstawie opinii [redacted] uczeń został zgodnie z zaleceniami poradni zakwalifikowany na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne oraz dodatkowo na zajęcia logopedyczne. Promocję do [redacted] otrzymał pomimo, iż wykazywał niski poziom wiedzy szczególnie w zakresie [redacted]
W roku szk. 2017/18 dla ucznia zgodnie z zaleceniami poradni zawartymi w ww. opinii ustalono: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne w wymiarze 1 godz. (uczeń obecny na 12

zajęciach). Podczas kontroli nie przedstawiono dokumentu świadczącego o posiadaniu przez nauczyciela kwalifikacji do prowadzenia [REDAKTOWANO]. Ponadto na podstawie dotychczasowych obserwacji i diagnoz ustalono zajęcia dydaktyczno- wyrównawcze z: j. polskiego, j. angielskiego i matematyki organizowane co trzy tygodnie w wymiarze 1 godz. (z których uczeń korzystał bardzo rzadko).

O zaplanowanych zajęciach powiadomiono rodziców w formie pisemnej 19 września 2017 r. ze wskazaniem ich realizacji w roku szkolnym 2017/18, bez podania wymiaru godzin, w którym poszczególne zajęcia będą realizowane, co jest niezgodne z § 23 ust. 2 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1591).

Dodatkowe informacje przekazywane matce ucznia o terminach ww. zajęć były inne niż terminy zajęć odnotowane w dzienniku zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz dydaktyczno – wyrównawczych z j. polskiego i matematyki. Po dostarczeniu przez rodziców kolejnej opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] formy i wymiar udzielanej pomocy nie uległy zmianie. W opinii zalecano m.in. objęcie [REDAKTOWANO] pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć, które już były dla [REDAKTOWANO] zorganizowane. Prowadzone dzienniki zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i korekcyjno-kompensacyjnych oraz dokumentacja [REDAKTOWANO] objętego pomocą psychologiczno – pedagogiczną są prowadzone niezgodnie z obowiązującymi przepisami wynikającymi z § 11 i 19 Rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646) Dyrektor poinformował o trudnościach związanych z otrzymaniem od organu prowadzącego zgody na potrzebną liczbę godzin zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w ramach współpracy z rodzicami w okresie od 19 września 2017 r do 25 maja 2018 r. przeprowadzono kilkanaście rozmów i konsultacji z udziałem pedagoga i psychologa, w tym z udziałem wychowawcy klasy, liczne działania związane z rozpoznawaniem sytuacji szkolnej i [REDAKTOWANO] oraz związane ze współpracą z nauczycielami i wychowawcą. W ramach współpracy z instytucjami zewnętrznymi przeprowadzono konsultacje pedagoga z pracownikami poradni psychologiczno – pedagogicznej w sprawie ucznia. W dzienniku zajęć lekcyjnych w części dotyczącej kontaktów z rodzicami (zebrania, dni otwarte, spotkania indywidualne) odnotowano kilka obecności matki ucznia oraz informację [REDAKTOWANO] dotyczącą rozmowy z jego ojcem.

Z informacji przekazanych przez pedagoga, wynika, że uczeń bardzo często był nieobecny w szkole co miało wpływ na jego problemy w uzupełnieniu zaległości. W bieżącym roku szkolnym jego frekwencja na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych [REDAKTOWANO]. Jak poinformował dyrektor i pedagog w szkole oceniana jest efektywność udzielonej uczniowi pomocy przez nauczycieli i specjalistów. W kierowanym [REDAKTOWANO] wniosku o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu ucznia, przedstawione zostały wnioski dotyczące dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia, z których wynika, że „pomimo objęcia chłopca różnymi formami pomocy na terenie szkoły nie obserwuje się oczekiwanych efektów”. Zawarte w piśmie ustalenia, w tym wnioski nie były sformułowane przez wszystkich nauczycieli, którzy prowadzili zajęcia z uczniem, co jest niezgodne z § 20 ust. 9 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r.



w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1591).

W szkole uregulowania prawne dotyczące organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostały określone w statucie szkoły (ROZDZIAŁ III § od 60 -73), który został przyjęty uchwałą rady pedagogicznej Nr XV/17/18 z 20 listopada 2017 r.

W § 63 ust 2 wskazano wychowawcę jako osobę odpowiedzialną za organizację pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz w § 63 ust. 8 za informowanie rodziców o ustalonych formach pomocy, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 oraz § 23 ust. 2 ww. rozporządzenia. Brak uregulowań dotyczących zadań nauczycieli i specjalistów udzielających pomocy psychologiczno – pedagogicznej uczniowi w formie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych związanych z oceną efektywności udzielonej pomocy. Z zapisów statutowych oraz informacji przekazanej przez dyrektora wynika, że za planowanie i koordynowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole odpowiada wychowawca klasy.

W pierwszej opinii w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły wskazano działania do stosowania w ramach zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz wskazania dla nauczycieli w bieżącej pracy. Dyrektor poinformował, że nauczyciele stosowali się do ww. wskazań, które zostały przekazane wszystkim nauczycielom oraz umieszczone w [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wskazano dostosowanie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb i możliwości psychofizycznych ucznia oraz dostosowania warunków nauki i wymagań dydaktycznych do indywidualnych potrzeb i możliwości ucznia. [REDAKTOWANE] wpisano uogólnione informacje o diagnozie oraz niektóre wskazania dla nauczycieli wynikające z [REDAKTOWANE]

Podczas kontroli dyrektor przedstawił „Dostosowanie wymagań edukacyjnych [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w którym określono sposoby dostosowania, podpisane 18 maja br. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Nie przedstawiono dostosowania wymagań z pozostałych przedmiotów, [REDAKTOWANE] Powyższe ustalenia świadczą o braku działań określonych w § 2 rozporządzenia MEN z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1534) oraz § 76 ust. 1 statutu szkoły.

W ROZDZIALE IV (§ 74 – 136) statutu szkoły określono szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego uczniów. W statucie wskazano podstawy prawne dotyczące oceniania, klasyfikowania i promowania, które uznane zostały za uchylone.

Terminy przekazania rodzicom i uczniom informacji o przewidywanych ocenach śródrocznych i rocznych określono w § 79 ust. 4, 5 i 9. Stwierdzono brak określenia formy poinformowania uczniów i rodziców o przewidywanych rocznych lub półrocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania oraz różne terminy poinformowania rodziców o ww. ocenach. W statucie nie określono terminu ustalania ocen śródrocznych i rocznych, co wynika z art. 44 h ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2017 r. poz.2198 z późn. zm.).

Przekazanie informacji o proponowanych ocenach śródrocznych miało miejsce 18 grudnia 2017 r. podczas zebrania (podpis rodzica w dzienniku lekcyjnym), a konferencja klasyfikacyjna odbyła się 15 stycznia 2018 r. co świadczy o nie dotrzymaniu terminu określonego w 79 ust. 4 statutu szkoły. W przypadku klasyfikacji rocznej rodzic został poinformowany o przewidywanych ocenach rocznych z miesięcznym wyprzedzeniem podczas zebrania z rodzicami..

W przedstawionym oświadczeniu o treści: „oświadczam, iż zostałem zapoznany z Wewnętrznym Systemem Oceniania oraz wymaganiami programowymi na poszczególne oceny” – przy nazwisku ucznia znajduje się podpis rodzica. Brak możliwości ustalenia kiedy rodzic zapoznał się z ww. dokumentacją z uwagi na brak daty na ww. oświadczeniu.

Przedstawione podczas kontroli opracowania dotyczące wymagań edukacyjnych, które zgodnie z art. 44b ust 6. powinny być formułowane przez nauczycieli ze wskazaniem niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przedmiotu, noszą inne nazwy niż określają to przepisy *ww. ustawy* i nie zawsze w sposób jednoznaczny określają wymagania na poszczególne oceny śródroczne i roczne.

Ocenianie dokumentowane jest w dzienniku elektronicznym i w formie papierowej.

Uczeń w wyniku klasyfikacji śródrocznej (uchwała nr XX/17/18 rady pedagogicznej z 15 stycznia 2018 r.) uzyskał [REDAKTOWANE] Z analizy wpisów w dzienniku elektronicznym wynika, że wśród ocen bieżących znajdują się oceny „0”, a niektóre oceny, w tym niedostateczne zostały ustalone niezgodnie ze statutem szkoły.

Niezgodnie z *art. 44k ww. ustawy* określono w statucie szkoły zasady nieklasyfikowania uczniów (§ 113 ust.1) oraz nie określono składu komisji przeprowadzającej egzamin dla ucznia nieklasyfikowanego z powodu nieobecności. §79 ust 3 statutu jest niezgodny z zapisami *ww. ustawy* w zakresie dotyczącym ustalania oceny zachowania uczniów z uwagi na zapis świadczący o zasięgnięciu opinii nauczycieli w trakcie rady pedagogicznej w dniu klasyfikacji. W wyniku klasyfikacji rocznej (uchwała Nr XXXVIII/17/18 rady pedagogicznej z 14 czerwca 2018 r.) uczeń [REDAKTOWANE] z których w trakcie II półrocza uzyskał w ramach oceniania bieżącego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Uchwałą nr XXI/17/18 z 15 stycznia 2018 r. wprowadzono zmiany w statucie szkoły dotyczące zasad ustalania ocen śródrocznych i rocznych wskazujące, że cyt. „o ostatecznej ocenie z przedmiotu decyduje nauczyciel”. Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z zapisem określonym w § 99 ust. 2 statutu z którego wynika, że, przy ustalaniu ocen obowiązuje tzw. „średnia ważona”. Z uwagi na powyższe uregulowania brak możliwości ustalenia wpływu ocen bieżących na ocenę śródroczną i roczną.

W statucie szkoły określono prawa ucznia m.in. dotyczące: życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno – wychowawczym, przedstawiania wychowawcy klasy, nauczycielom, pedagogowi, psychologowi i dyrektorowi swoich problemów oraz uzyskiwanie od nich pomocy, korzystania z zajęć dodatkowych uwzględniających jego potrzeby rozwojowe oraz z poradnictwa psychologiczno – pedagogicznego, a także prawo gwarantujące znajomość warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego. Statut określa tryb składania skarg w przypadku naruszenia tych praw, z którego wynika, że uczeń ma prawo zwrócić się o pomoc do wychowawcy, pedagoga, Samorządu Uczniowskiego w przypadku naruszania praw ucznia określonych w Statucie, a w przypadku nie wyjaśnienia sprawy, uczeń za pośrednictwem rodziców ma prawo złożyć skargę w formie ustnej lub pisemnej do Dyrektora.

Pani Dyrektor poinformowała, że dotychczasowych rozmów z [REDAKTOWANE] nie traktowała jako formy zgłoszenia skargi, w związku z czym nie dokumentowała ich przebiegu. Wielokrotnie rozmawiała z mamą ucznia, a na przełomie maja i czerwca br. z obojgiem rodziców. Rozmowy miały charakter wsparcia lub wspólnego rozwiązania bieżących problemów [REDAKTOWANE] Wspólnie ustalono, że ojciec podejmie się pomocy [REDAKTOWANE] z niewielkich partii materiału w uzgodnieniu z nauczycielem przedmiotu. Rodzice akceptowali [REDAKTOWANE] oraz zadeklarowali pomoc [REDAKTOWANE]



[redacted] Pani Dyrektor stwierdziła, że podczas spotkania [redacted]

[redacted] promocji ucznia do kolejnej klasy. Dyrektor zaprzeczył również, że sugerował rodzicom przeniesienie syna do innej szkoły.

Do zarzutów określonych w skardze, nauczyciele odnieśli się w formie oświadczeń.

[redacted] oświadczył, że matka ucznia zawsze podczas częstych kontaktów uzyskiwała informacje o postępach syna oraz zapisywała informacje co powinien poprawić oraz, że uczeń zawsze miał możliwość poprawy bieżących ocen niedostatecznych w ciągu dwóch tygodni od ich otrzymania. Nauczyciel wymienił sposoby dostosowania wymagań wobec ucznia jakie stosował podczas zajęć j. polskiego. W odniesieniu do zarzutu wpisania uczniowi 3 ocen niedostatecznych w jednym dniu, [redacted] stwierdził, że cyt „było to jedynie uzupełnienie ocen, które otrzymał wcześniej”. Stanowczo zaprzeczył zarzutom dotyczącym niewłaściwego traktowania i niestosownego zachowania wobec ucznia, twierdząc jednocześnie, że może to potwierdzić [redacted]

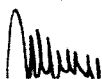
[redacted] wyjaśnił, że w I półroczu nie miał kontaktu z rodzicami, gdyż nie byli obecni na konsultacjach. Kontakty w II półroczu dotyczyły przekazania informacji o możliwości poprawy ocen (na które zgodnie ze statutem nie minął dwutygodniowy termin) oraz dostosowania wymagań do „nowej opinii” ucznia. W oświadczeniu opisał również działania podjęte w celu dostosowania wymagań edukacyjnych i motywowania ucznia do pracy. Nauczyciel stwierdził, że tylko raz odmówił rozmowy z rodzicami [redacted] [redacted] – gdyż w tym czasie pełnił dyżur, jednak poinformował o konsultacjach w tym dniu, na które zgłosiła się matka ucznia. Podczas rozmowy matka uznała, że [redacted] może sobie nie poradzić [redacted] w związku z czym nauczyciel przedstawił ogólne informacje na temat ewentualnego egzaminu poprawkowego. Nauczyciel stanowczo zaprzeczył zarzutom dotyczącym unikania kontaktów z rodzicami oraz sugerowania, że uczeń nie będzie promowany do następnej klasy.

Z treści oświadczeń i zapisów statutowych wynika, że poprawa ocen dotyczyła ocen niedostatecznych uzyskanych ze sprawdzianów pisemnych w ramach oceniania bieżącego. Ustalono również, że nie miały zastosowania zapisy statutowe dotyczące poprawy ocen niedostatecznych przed konferencją klasyfikacyjną, z uwagi na brak zgłoszenia przez rodziców na tydzień przed jej organizacją wniosku w formie pisemnej o zmianę oceny.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: nie stwierdzono.
11. Na podstawie art. 55 ust. 4 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe ((Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) zaleca się:
 - 1) Informować rodziców o ustalonym wymiarze godzin zajęć przyznanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 23 ust. 2 Rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1591).
termin realizacji: od 1 września 2018 r.
 - 2) Pomoc psychologiczno-pedagogiczną organizować zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia w sposób zapewniający udział uczniów w tych zajęciach.
termin realizacji: od 1 września 2018 r.



- 3) Zajęcia specjalistyczne przydzielać nauczycielom posiadającym kwalifikacje do ich prowadzenia zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r. poz. 1575).*
termin realizacji: od 1 września 2018 r.
- 4) Zgodnie z *art. 68 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.)* wzmocnić nadzór pedagogiczny nad:
 - efektywnością udzielanej uczniom pomocy i formułowaniem wniosków przez nauczycieli oraz specjalistów udzielających uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku z *§ 20 ust. 9 Rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1591).*
 - prowadzeniem dokumentacji szkoły, w szczególności związanej z organizacją i planowaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z *§ 11 i 19 Rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646.)*termin realizacji: od 1 września 2018 r.
- 5) Dostosowywać wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych ocen śródrocznych i rocznych wynikających z realizowanego programu nauczania do indywidualnych potrzeb i możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z *§ 2 Rozporządzenia MEN z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534)* oraz *§ 76 ust. 1 statutu szkoły.*
termin realizacji: do 1 września 2018 r.
- 6) Dostosować statut do aktualnych przepisów określonych w *Rozdziale 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.)* oraz *Rozporządzeniu MEN z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534)* z uwzględnieniem uwag zawartych w protokole kontroli doraźnej.
termin realizacji: do 1 września 2018 r.
- 7) Oceny bieżące, śródroczne i roczne z obowiązkowych zajęć edukacyjnych ustalać z uwzględnieniem dostosowanych do indywidualnych potrzeb i możliwości ucznia wymaganiami oraz zgodnie z wewnątrzszkolnym ocenianiem ustalonymi na podstawie *ww. ustawy o systemie oświaty oraz Rozporządzenia MEN z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1534).*
termin realizacji: od 1 września 2018 r.
- 8) Zasięgać opinii nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia edukacyjne przed ustaleniem śródrocznej i rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania zgodnie z *art. 44h ust. 1 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.)* termin realizacji: od 1 września 2018 r.
- 9) Wstrzymywać wykonanie uchwał rady pedagogicznej niezgodnych z przepisami prawa zgodnie z *art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.)*.
termin realizacji: od 28 czerwca 2018 r.
- 10) Zgodnie z *§ 6 i § 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U.*



z 2002 r. nr 5, poz. 46) przy przyjęciu skargi lub wniosku ustnie - sporządzić protokół, podpisany przez wnoszącego skargę lub wniosek i przyjmującego zgłoszenie. termin realizacji! od 28 czerwca 2018 r.

Starszy
mgr Krystyna Wiącek Sosnowa 26.06.2018
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu
Szkoły Podstawowej nr 20
z Oddziałami Integracyjnymi
w Dąbrowie Sosnowej
mgr Beata Witosz Sosnowiec 27.06.2018
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczanie odbioru protokołu kontroli:

Szkoły Podstawowej nr 20
z Oddziałami Integracyjnymi
w Dąbrowie Sosnowej
mgr Beata Witosz Sosnowiec 27.06.2018
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

